

RUHR-UNIVERSITÄT BOCHUM | 44780 Bochum | Germany

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. rer.
soc. Bogumil
GCFW 05/707

DER KANZLER

Dezernat 1

**Abt.: Qualitätsmanagement in der
Lehre und Gremienunterstützung**

Gebäude UV 3/344

Universitätsstraße 150, 44801 Bochum

FRANK WISSING

Fon +49 (0)234 32-29307

Fax +49 (0)234 32-14504

Frank.Wissing@uv.rub.de

Ergebnisse der studentischen Veranstaltungsbewertung: "S Direkte Demokratie
(PolSys, Teil II)"

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. rer. soc. Bogumil,
auf den folgenden Seiten erhalten Sie die Ergebnisse der studentischen
Veranstaltungsbewertung für die Veranstaltung "S Direkte Demokratie (PolSys, Teil
II)". Bitte besprechen Sie die Ergebnisse mit Ihren Studierenden. Ein
Feedbackgespräch, in dem Sie die Ergebnisse Ihren Studierenden zurückspiegeln, ist
verpflichtender Bestandteil der studentischen Lehrveranstaltungsbewertung an der
Ruhr-Universität.

Falls Sie Inspiration wünschen, finden Sie einen Leitfaden für Feedbackgespräche und
ein Video zu solchen Gesprächen auf www.rub.de/evasys. Hilfreich ist auch die Rubrik
Feedback im Downloadcenter für inspirierte Lehre (Lehre laden):
<http://www.rub.de/lehreladen>.

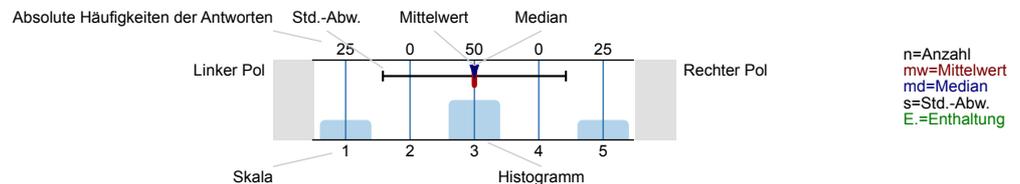
Mit freundlichen Grüßen

Im Auftrag
Frank Wissing

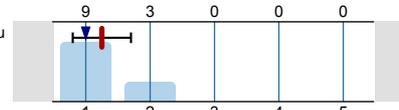
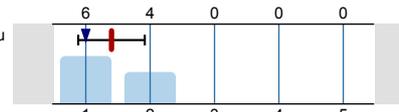
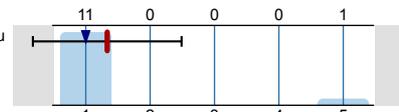
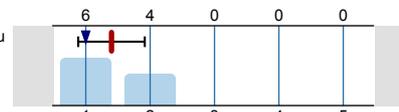
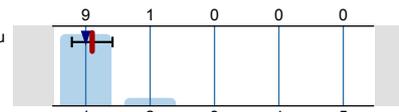
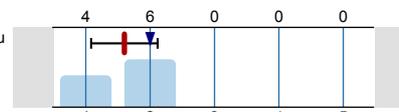
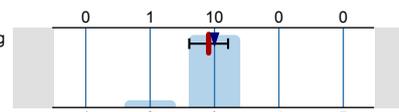
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

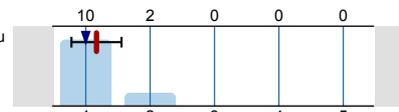
Fragetext



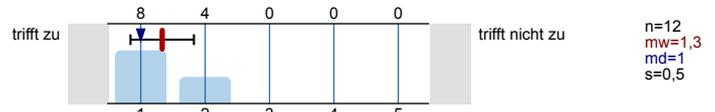
1. Konzept und Struktur der Veranstaltung

1.1) Der inhaltliche Aufbau der Veranstaltung ist logisch/nachvollziehbar	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,3 md=1 s=0,5
1.2) Zu Beginn der Veranstaltung wurde die Zielsetzung verdeutlicht	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,4 md=1 s=0,5 E.=2
1.3) Die zugrunde gelegte Literatur ist leicht zu erhalten	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,3 md=1 s=1,2
1.4) Die Veranstaltung entspricht den Inhalten der Modulbeschreibung	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,4 md=1 s=0,5 E.=1
1.5) Die Veranstaltung passt gut zur Inhaltsbeschreibung des Moduls	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,1 md=1 s=0,3 E.=2
1.6) Die Veranstaltung war zur Erreichung der Lernziele des Moduls hilfreich	trifft zu		trifft nicht zu	n=10 mw=1,6 md=2 s=0,5 E.=1
1.7) Die Anforderungen sind viel zu niedrig=1/ genau richtig=3/ viel zu hoch=5	viel zu niedrig		viel zu hoch	n=11 mw=2,9 md=3 s=0,3 E.=1

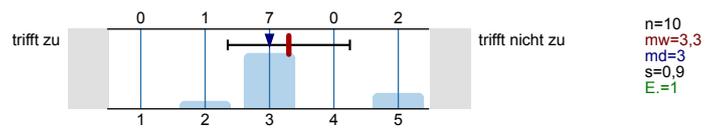
2. Didaktik

2.1) Der Dozent/ Die Dozentin kann Kompliziertes verständlich machen	trifft zu		trifft nicht zu	n=12 mw=1,2 md=1 s=0,4
--	-----------	--	-----------------	---------------------------------

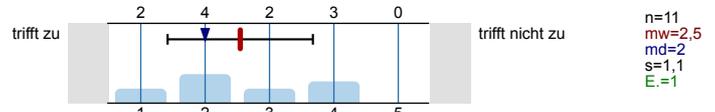
2.2) Der Dozent/ Die Dozentin wirkt gut vorbereitet



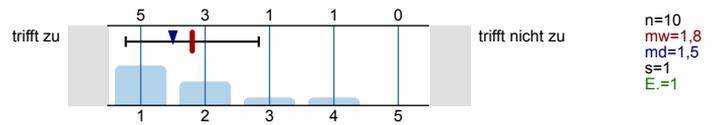
2.3) Der Dozent/ Die Dozentin wechselt bei Bedarf die Lehrmethode



2.4) Der Dozent/ Die Dozentin fasst regelmäßig den Stoff zusammen

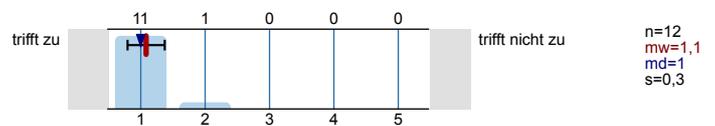


2.5) Der Dozent/ Die Dozentin stellt klare Anforderungen

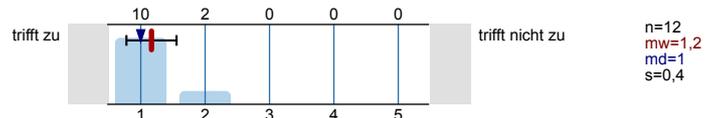


3. Persönlichkeitsfaktoren

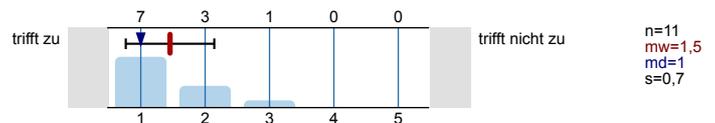
3.1) Der Dozent/ Die Dozentin ist im Umgang mit den Studierenden freundlich



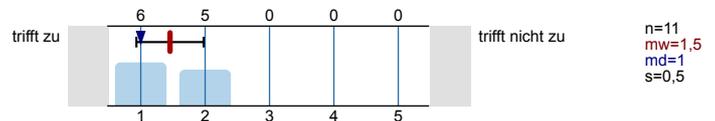
3.2) Der Dozent/ Die Dozentin ist aufgeschlossen für Fragen aller Art



3.3) Der Dozent/ Die Dozentin wirkt engagiert

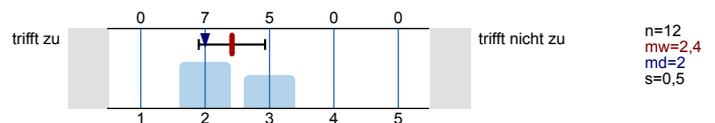


3.4) Der Dozent/ Die Dozentin bietet hilfreiche Unterstützung an

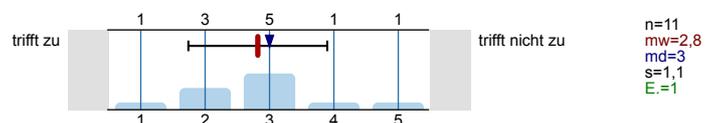


4. Teilnehmer

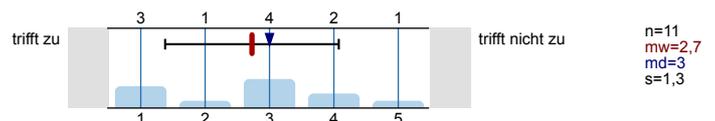
4.1) Meine Kommilitonen sind in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet



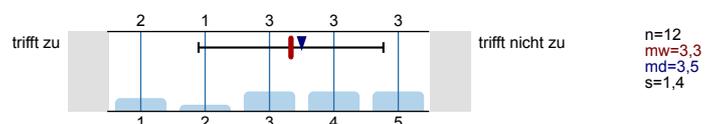
4.2) Ich bin in der Regel gut auf die Veranstaltung vorbereitet



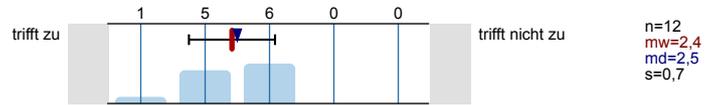
4.3) Ich habe mich schon vor dem Kurs sehr für die Themen interessiert



4.4) Meine Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung ist gut

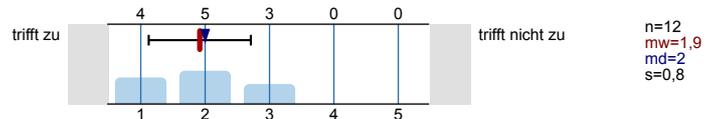


- 5.5) Die Mitarbeit und Diskussionsbeteiligung meiner Kommilitonen ist gut

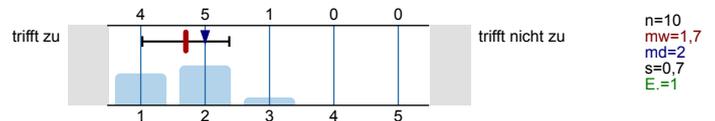


5. Lernerfolg

- 5.1) Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher



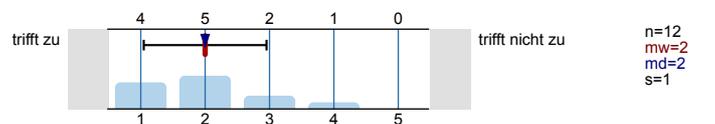
- 5.2) Das bislang Gelernte dient den in der Modulbeschreibung formulierten Lernzielen



- 5.3) Ich lerne methodisch (z.B. wissenschaftliches Arbeiten) etwas dazu

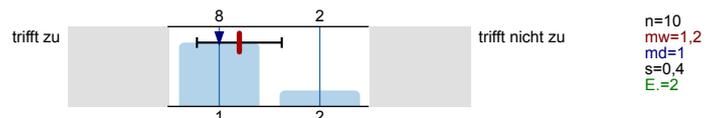


- 5.4) Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium

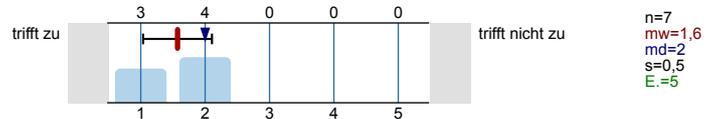


6. Seminar

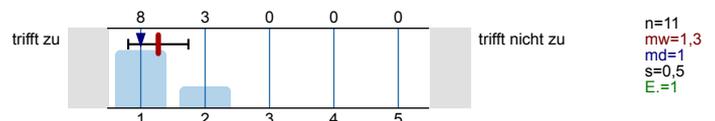
- 6.1) Der Dozent / Die Dozentin gibt den Referenten ein Feedback zu ihrer Präsentation



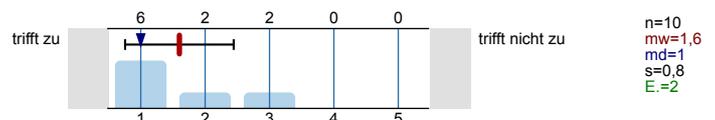
- 6.2) Das Feedback ist für die Studierenden hilfreich



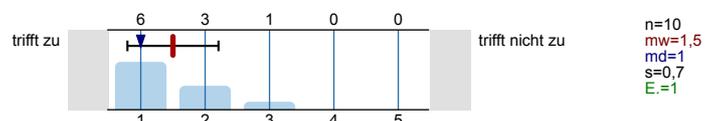
- 6.3) Die Lehrperson regt zu kontroversen Diskussionen an



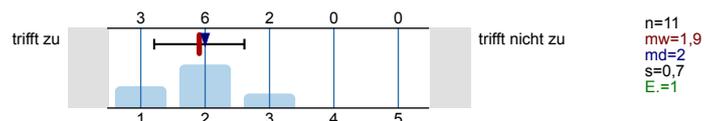
- 6.4) Die Unterstützung bei der Referatsvorbereitung ist gut



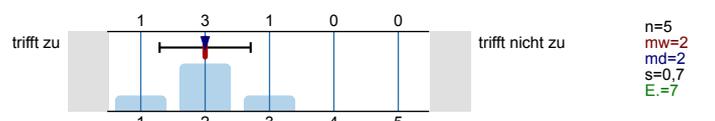
- 6.5) Studentische Referate in dieser Veranstaltung sind für die Teilnehmer hilfreich



- 6.6) Der Dozent/ Die Dozentin teilt die Veranstaltungszeit i.d.R. sinnvoll ein (in Referate, Arbeitsgruppen, Diskussionen usw.)

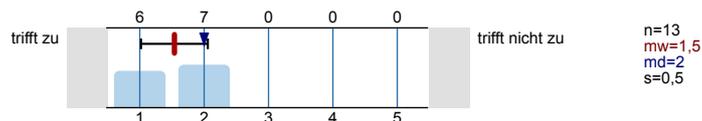


- 6.7) Außerhalb der Veranstaltung findet eine gute Betreuung statt



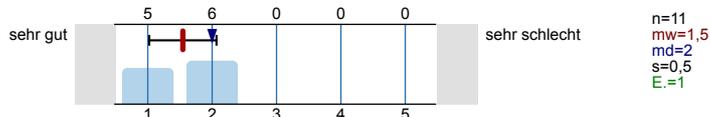
7. Sonstiges

7.1) Die Kursgröße ist angemessen



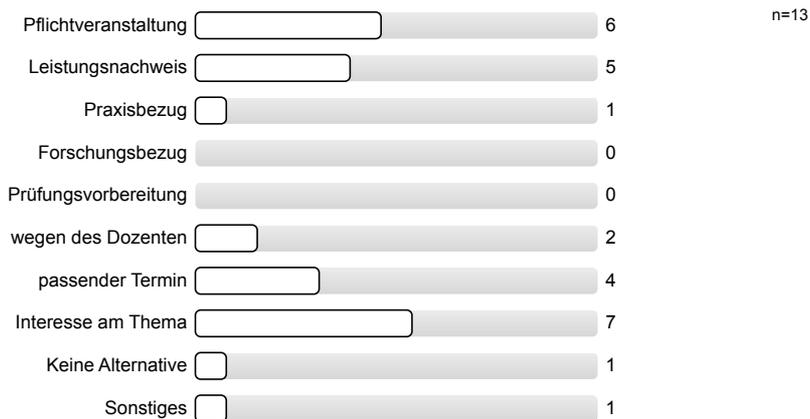
8. Gesamtbewertung

8.1) Insgesamt gebe ich der Veranstaltung folgende Bewertung



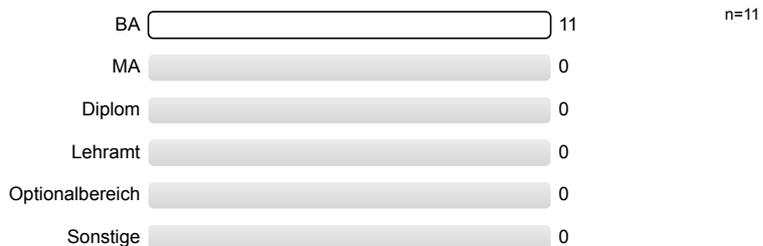
9. Grund für Veranstaltungsteilnahme

9.1) Grund für Veranstaltungsteilnahme



11. Weitere Angaben

11.1) In welchem Studiengang studieren Sie? (nur ein Feld ankreuzen)



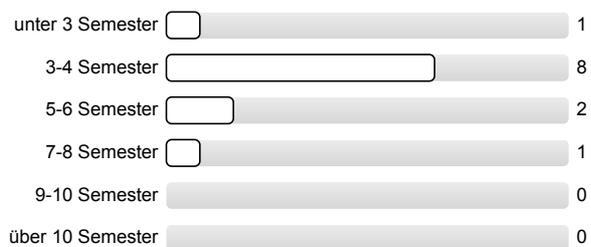
11.2) Geschlecht:



11.3) Mein üblicher Arbeitsaufwand für den Kurs pro Woche (ohne Veranstaltungszeit) :



11.4) In welchem Fachsemester studieren Sie? (incl. Bachelorsemester)

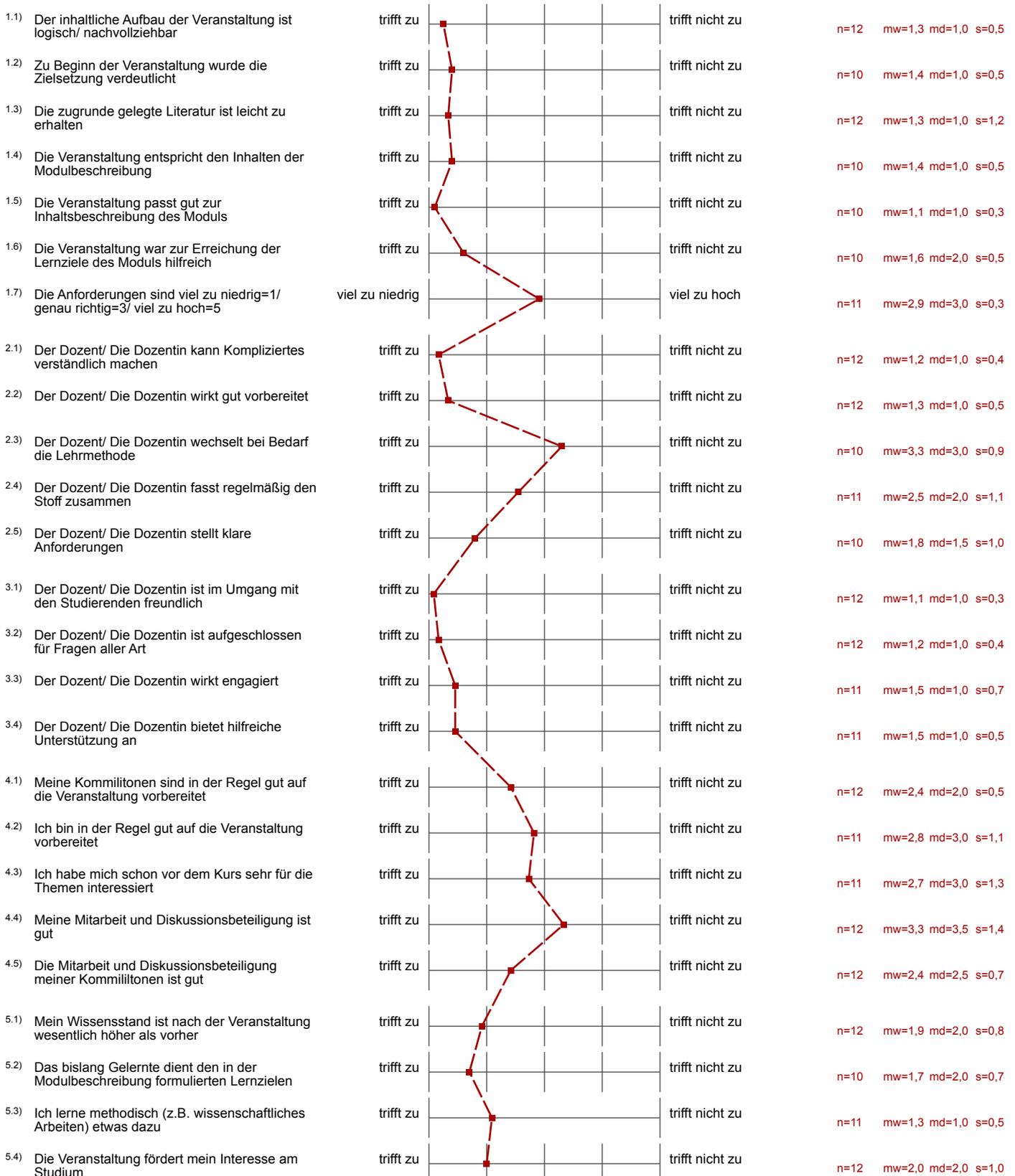


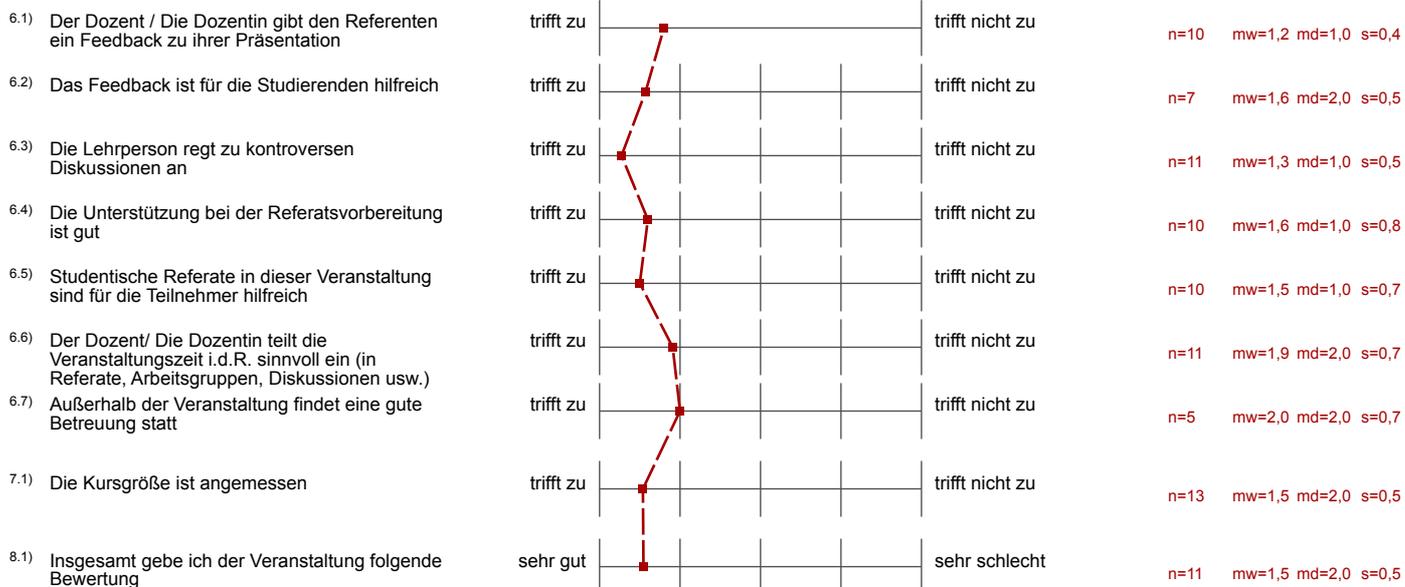
n=12

Profillinie

Teilbereich: Fakultät für Sozialwissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. rer. soc. Jörg Bogumil
 Titel der Lehrveranstaltung: S Direkte Demokratie (PolSys, Teil II)
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert





Auswertungsteil der offenen Fragen

10. Kritik und Anregungen zur Verbesserung

^{10.1)} Kritik und Anregungen zur Verbesserung

Vielen Dank für das spannende Seminar!