

Transnationale Identitäten und Zugehörigkeiten

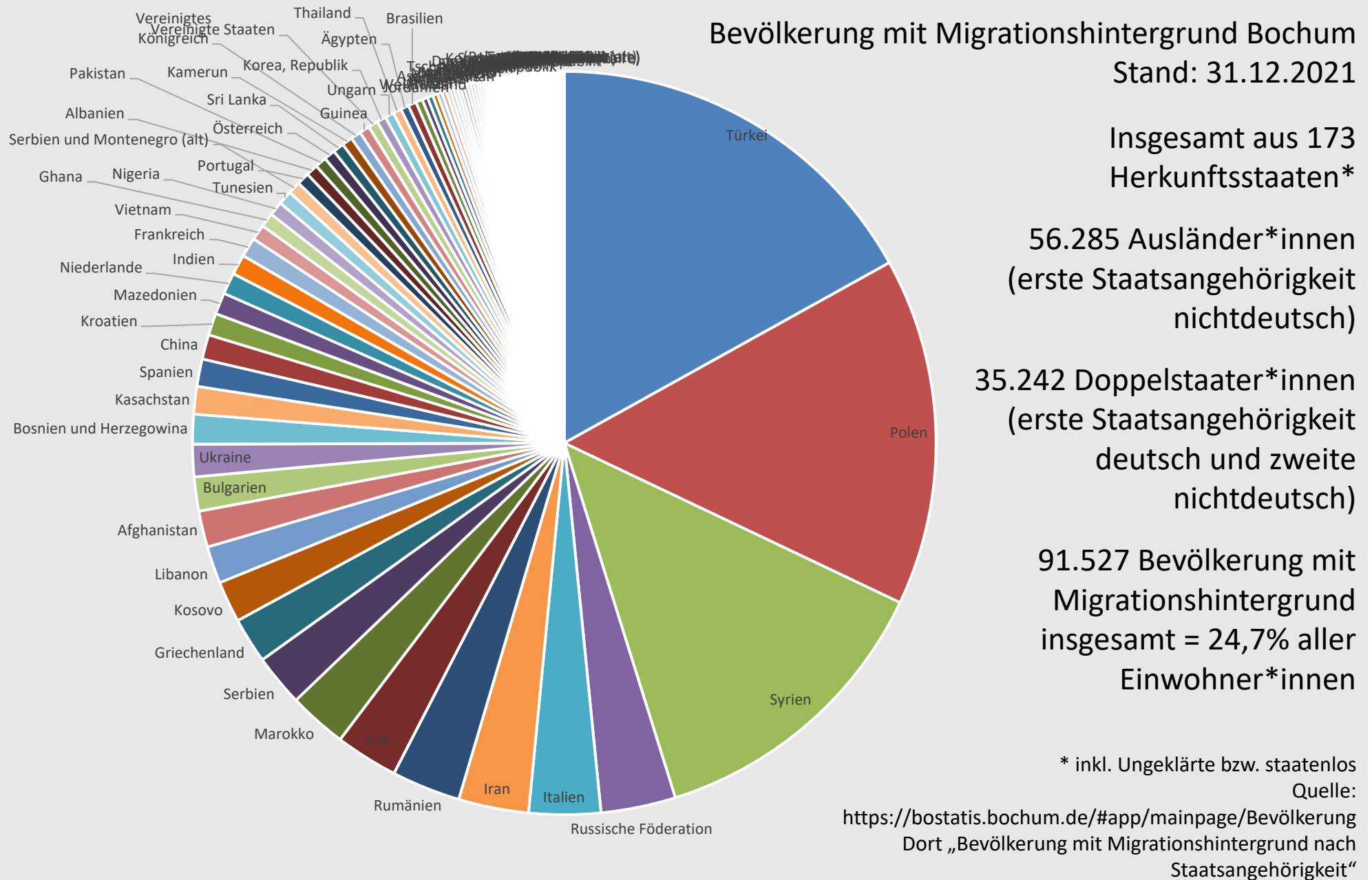
Faculty Talk / Donau Universität Krems

Ludger Pries

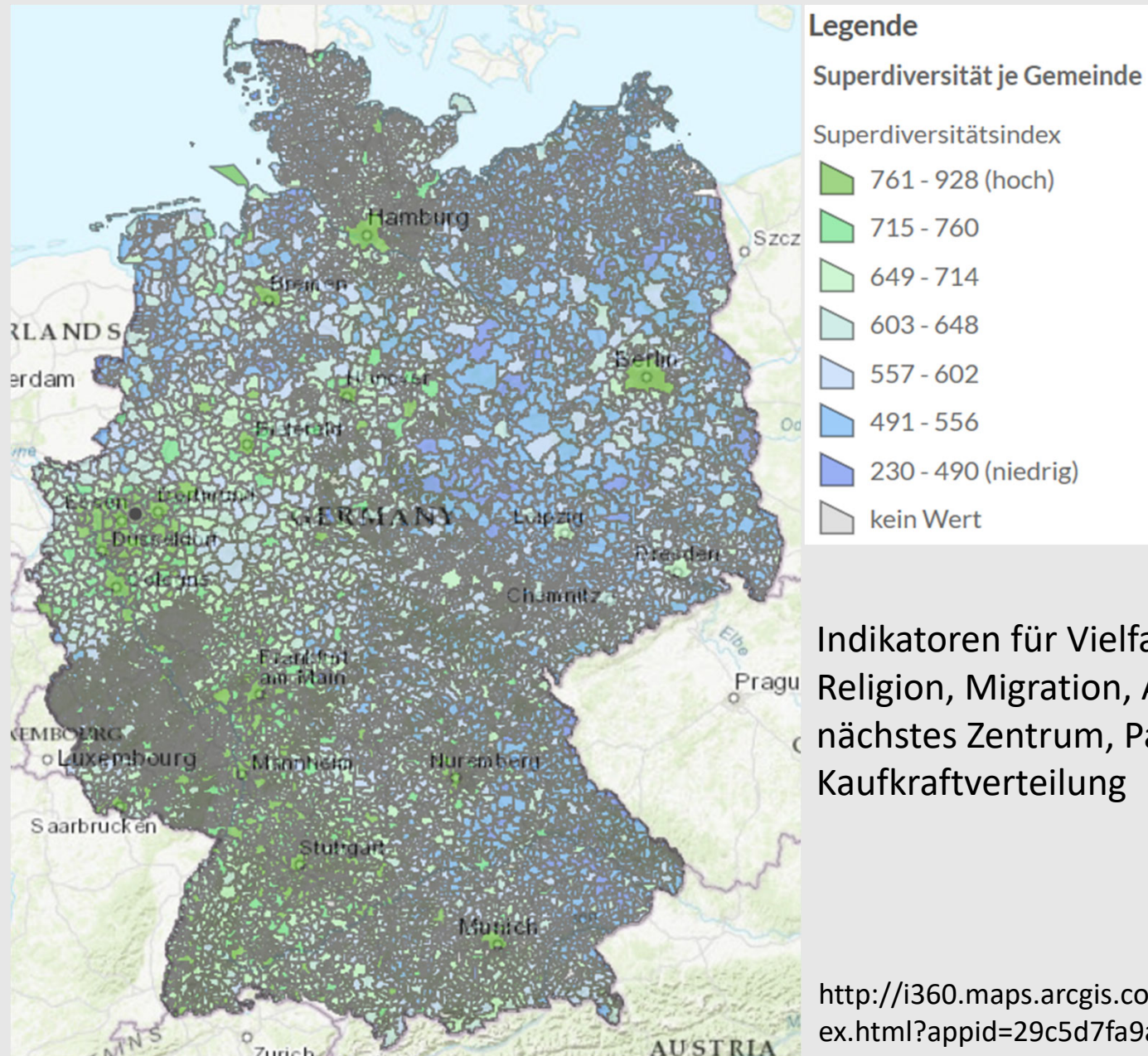
23. März 2022

1. Vielfalt objektiver Zugehörigkeiten nimmt global zu
2. Subjektive Zugehörigkeiten und Identitäten=Verhandlungssache
3. Vielfalt von Identitäten und Identitätspolitik

1. Alle Menschen leben in immer vielfältigeren sozialen Verflechtungen

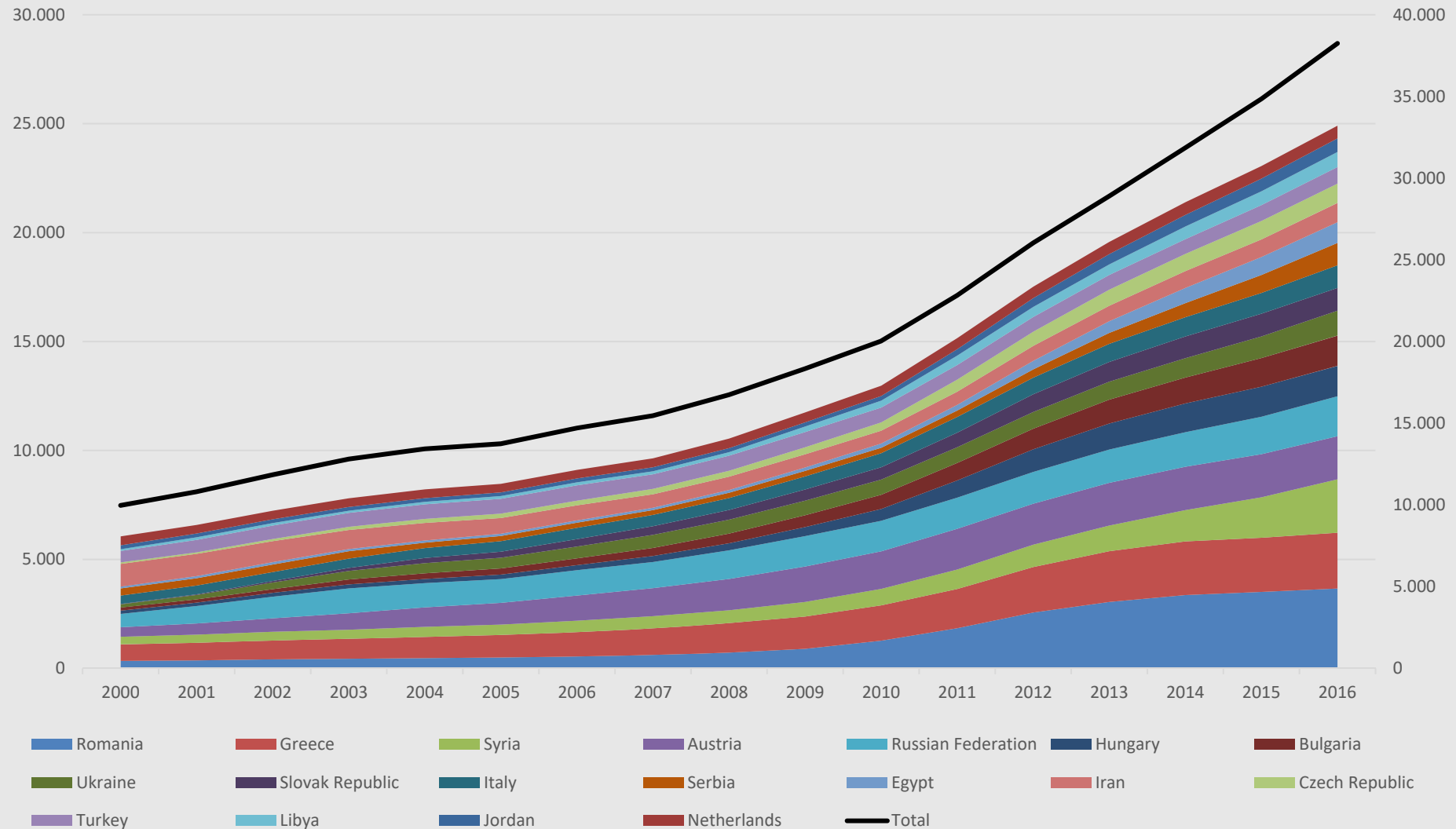


1. Alle Menschen leben in immer vielfältigeren sozialen Verflechtungen



1. Alle Menschen leben in immer vielfältigeren sozialen Verflechtungen

Im Ausland ausgebildete Ärzte in Deutschland nach Herkunftsland
(Bestandszahlen)



https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=HEALTH_WFMI&lang=en

Schon immer, aber besonders angesichts zunehmender sozialer Vielfalt

- ist es notwendig, diese Komplexität in und durch geteilte Deutungsmuster zu reduzieren,
- differenzieren sich individuelle und kollektive Identitäten weiter aus,
- werden Zugehörigkeits- und Identitätskonstruktionen zu ‚sozialer Arbeit‘,
- gilt das Thomas-Theorem in besonderem Maße: „If men define situations as real, they are real in their social consequences.“

“Men who share an ethnic area, an historical era, or an economic pursuit are guided by common images of good and evil. Infinitely varied, these images reflect the elusive nature of historical change; yet in the form of contemporary social models, of compelling prototypes of good and evil, they assume decisive concreteness in every individual's ego development.”
(Erikson, Erik H., 1946: Ego Development and Historical Change—Clinical Notes. In: Psychoanalytic Study of the Child, 2:359)

“Ego identity, then, in its subjective aspect, is the awareness of the fact that there is a selfsameness and continuity to the ego's synthesizing methods and that these methods are effective in safeguarding the sameness and continuity of one's meaning for others”
(Erikson, Erik H., 1980: Identity and the Life Cycle. New York: Norton, p. 22)

2. Subjektive Zugehörigkeiten und Identitäten = Verhandlungssache

Individuelle Identität: das Erleben und Bewusstsein eines Selbst und eines Anderen

Kollektive Identität: das Erleben und Bewusstsein eines Wir und von Anderen

- Kontinuität in (individueller und generationeller) Zeit (“historical era”),
- Homogenität in sozialem Raum geteilter alltäglicher Lebenswelten (“ethnic area”)
- Fester und geteilter Methoden der Integration (ego’s and we’s synthesizing methods)
- Partikularität von Identitäten und Universalismus rationale Begründungen

Identität als permanentes Prozessieren von Wirklichkeitsdeutungen (analytisches “was ist”) und Handlungsermächtigung (normatives “was sollte sein/was soll ich tun”)

ABER:

Eriksons “ethnic area” als Homogenität im geographischen **und** sozialen Raum ist angesichts transnationaler Beziehungen nicht mehr angemessen → heutige Identitäten sind sozial **multidimensional** (Herkunftsland, Klasse, Gender, Religion etc.) und **geographisch multi-scalar** (von lokal bis global) → dies führt zu Überforderungen und dem Wunsch nach einfachen Komplexitätsreduktionen wie

- einfachen **Freund-Feind-Schemata** entsprechend einer oder weniger Kategorien,
- **Rassismus** und **(Rechts-)Populismus** (3 Kennzeichen: Antipluralismus (Vorbehalte gegen Vielfalt und Demokratie), Alleinvertretungsanspruch („Wir alleine sind das Volk“), Anti-establishment („Die da oben, wir hier unten“))

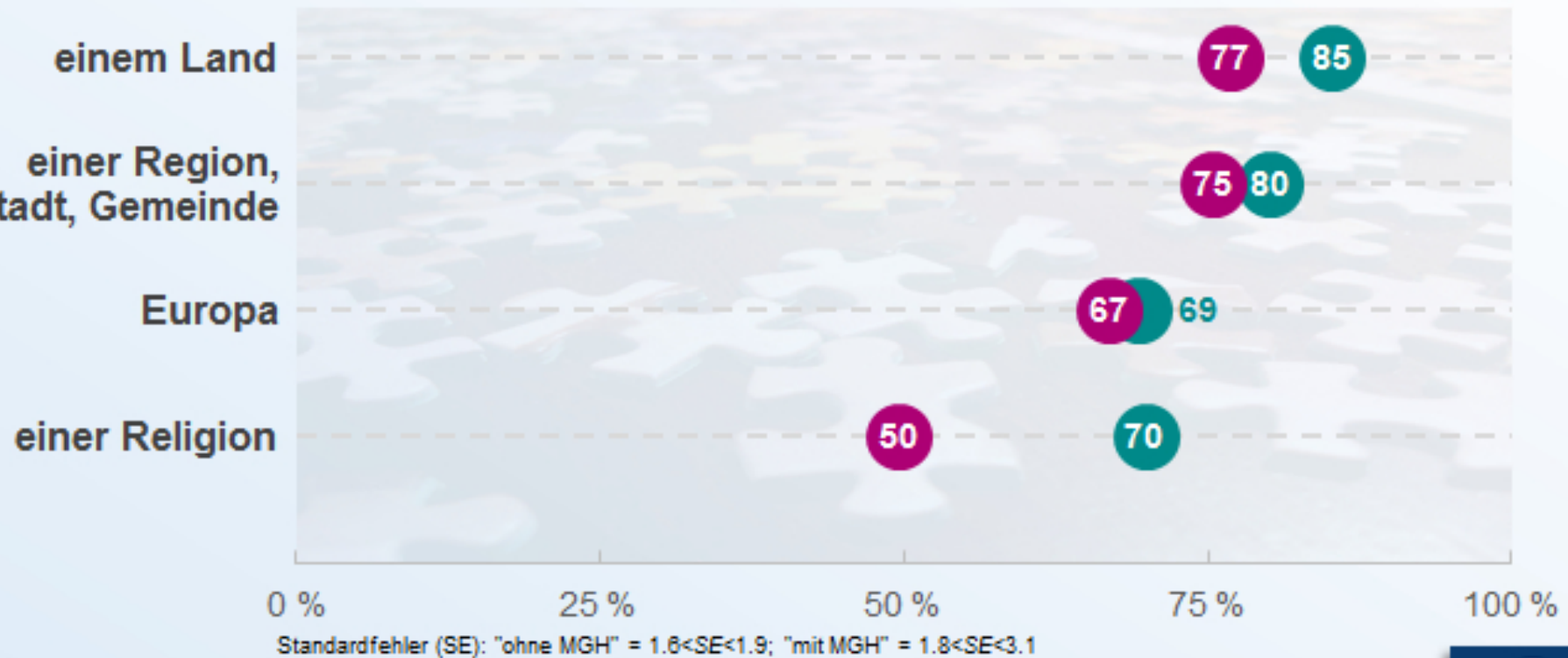
Merkmal	Definition	Ausprägungen
Class	Verteilungs- und Chancenungleichheit nach	Klasse, Kaste, Stand, Schicht, Milieu, Raum,
Gender	Biologisch und sozial definierte individuelle Zuordnung	M, W, L, G, B, T, O
Race	Fremd- und Selbstzuschreibung zu sichtbaren Merkmalen	Hautfarbe, Haartyp, Augenform, Gesichtsmerkmale
Ethnicity	Fremd- und Selbstzuschreibung zu geglaubter Abstammungsgemeinschaft	N ca. 1.300 „erfasste“ ethn. Gruppen
Religion	Die Gruppen, zu denen der Einzelne gehört, bilden gleichsam ein Koordinatensystem, derart, daß jede neu hinzukommende ihn genauer und unzweideutiger bestimmt. Die Zugehörigkeit zu je einer derselben läßt der Individualität noch einen weiten Spielraum; aber je mehr es werden, desto unwahrscheinlicher ist es, daß noch andre Personen die gleiche Gruppenkombination aufweisen werden, daß diese vielen Kreise sich noch einmal in <i>einem</i> Punkte schneiden. Simmel, Georg, 1999 [1908]: Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Frankfurt/M.: Suhrkamp, S. 466	
Language		
Citizenship		
Nationalität		
Roots		
Bildung/ Beruf		

3. Vielfalt von Identitäten und Identitätspolitiken

Raumbezug	Sozial	Gem. Ge- schichte	Kultur/ Religion	Sprache	Ethnizität	Gender	Erfahrung Migration
Geographisch							
Globale Identität			Idy				
Makro-regionale Identität			Lateinamerikaner				
Nationale Identität			F. und F. Mendelssohn				
Mikro-regionale Identität							
Glokale Identität							
Diaspora-Identität			Klassisches Judentum				
Transnationale Identität			Spätaussiedler				

Wie wichtig ist Schüler*innen die Frage der Zugehörigkeit?

Anteil der Schüler*innen in NRW **ohne** und **mit** Migrationshintergrund, welche Fragen zur Zugehörigkeit zu ... wichtig finden



© ICCS 2016; Infografik: D. Deimel

Quelle & Hintergrund:

Jasper, J., Ziemes, J. F. & Abs, H. J. (2017). Identität und politische Selbstwirksamkeit. In: H. J. Abs & K. Hahn-Laudenberg. Das politische Mindset von 14-Jährigen. Ergebnisse der International Civic and Citizenship Education Study 2016. Münster: Waxmann. (Tabelle 4.2.9)



Entwicklung des amtlichen Volkszensus in Großbritannien 1991 – 2011

Zunehmende Anzahl von Merkmalen und Merkmalsausprägungen

16 What is your ethnic group?

➔ Choose **one** section from A to E, then tick **one** box to best describe your ethnic group or background

A White

☐ English / Welsh / Scottish / Northern Irish / British

☐ Irish

☐ Gypsy or Irish Traveller

☐ Any other White background, write in

B Mixed / multiple ethnic groups

☐ White and Black Caribbean

☐ White and Black African

☐ White and Asian

☐ Any other Mixed/multiple ethnic background, write in

C Asian / Asian British

☐ Indian

☐ Pakistani

☐ Bangladeshi

☐ Chinese

☐ Any other Asian background, write in

D Black / African / Caribbean / Black British

☐ African

☐ Caribbean

☐ Any other Black/African/Caribbean background, write in

E Other ethnic group

☐ Arab

☐ Any other ethnic group, write in

Ethnicity-Frage: 23 mögliche Merkmalsausprägungen; Fragen ähnlich, aber nicht gleich für England, Wales und Scotland

Vorschlagsrecht zivilgesellschaftlicher Gruppen bzgl. Zensusfragen

Mehr als 80% der Befragten wünschten mehr zusätzliche Merkmalsausprägungen bzgl. Ethnicity, z.B.

- Other White background – e.g. Cypriots, Greeks, Turks, Kurds
- Asian – East African Asians, Sri Lankan, Vietnamese
- African – Nigerian, Somali
- Mixed – a greater variety of options

Neben ethnicity-Frage auch:
religion, language, citizenship, national identity, country of birth

Quelle: Anne Green, see Green, Anne/Skelton, Ronald, 2013: Shifting Categories of Belonging in the United Kingdom Census: Changing Definitions of Migration, Labour-Market Access and Experience. In: Pries, Ludger (ed.), Shifting boundaries of belonging. New migration dynamics in Europe and China. Houndmills: Palgrave, pp. 107-135

“A **visible minority** is a person or group visibly not one of the majority race in a given population. The term is used primarily in Canada, as a demographic category by Statistics Canada, in connection with that country's Employment Equity policies. The qualifier "visible" is important in the Canadian context where political divisions have traditionally been determined by language (English vs. French) and religion (Catholics vs. Protestants).” (http://en.wikipedia.org/wiki/Visible_minority)

Canadian National Household Survey, 2011

17. What were the ethnic or cultural origins of this person's ancestors?

1: Specify as many origins as applicable using capital letters.

18. Is this person an Aboriginal person, that is, First Nations (North American Indian), Métis or Inuk (Inuit)?

- 1: No, not an Aboriginal person
- 2: Yes, First Nations(North American Indian)
- 3: Yes, Métis
- 4: Yes, Inuk (Inuit)

19. Is this person: (population group)

- 1: White
- 2: South Asian (e.g., East Indian, Pakistani, Sri Lankan, etc.)
- 3: Chinese
- 4: Black
- 5: Filipino
- 6: Latin American
- 7: Arab
- 8: Southeast Asian (e.g., Vietnamese, Cambodian, Malaysian, Laotian, etc.)
- 9: West Asian (e.g., Iranian, Afghan, etc.)
- 10: Korean
- 11: Japanese
- 12: Other - Specify

Table 1

Imputation rates in the National Household Survey for Population group, Canada, provinces and territories

Provinces and territories	Population group (%)
Canada	3.9
Newfoundland and Labrador	4.2
Prince Edward Island	4.2
Nova Scotia	3.4
New Brunswick	3.5
Quebec	3.6
Ontario	4.2
Manitoba	3.7
Saskatchewan	3.5
Alberta	3.8
British Columbia	3.8
Yukon	4.4
Northwest Territories	3.3
Nunavut	4.9

<http://www12.statcan.gc.ca/nhs-enm/2011/ref/guides/99-010-x/99-010-x2011009-eng.cfm#a3>

Selbst- und Fremdzuschreibungen von Kategorien – Ausdifferenzierung und große Legitimation
Ethnizität, Hautfarbe, Religion, Sprachen, Citizenship, nationale Identität, Herkunfts-/Geburtsland, Eltern

Frankreich

- republikanisch-egalitäres Gesellschaftsverständnis, Fragen nach ethnischer oder religiöser Zugehörigkeit aus öffentlichem Leben und amtlicher Statistik in ‚Privatsphäre‘ verbannt
- systematische Benachteiligungen von Einwanderern z.B. aus Maghreb-Staaten konnten kaum mithilfe der amtlichen Statistik analysiert werden: ›Migrationsgeschichte‹ oder ›Einwanderungshintergrund‹ wurde nicht erhoben, widersprach egalitärem Citoyen-Prinzip
- gilt auch für Religionszugehörigkeit, die seit den 1990er Jahren vor allem von rechtspopulistischer Le-Pen-Partei nicht allgemein, sondern als Islamzugehörigkeit in öffentlichen Diskurs gebracht wurde
- trotz republikanischer Tradition der amtlichen Nicht-Behandlung von Glaubens-, Religions-, Migrations-Kategorien – andere Differenzierungen im öffentlichen Raum wie ›diejenigen Franzosen, die es [die Staatsbürgerschaft, L.P.] verdient haben‹ (›Être français, cela se mérite‹) und ›die Franzosen nach Papierlage‹ (›les Français de papier‹)

Véronique Altglas, Laïcité is What Laïcité Does. Rethinking the French Cult Controversy, in: Current Sociology, 58. 2010, H. 3, S. 489–510
Catherine Wihtol de Wenden/Monika Salzbrunn/Serge Weber, Beyond Assimilation: Shifting Boundaries of Belonging in France, in: Ludger Pries (Hg.), Shifting Boundaries of Belonging. New Migration Dynamics in Europe and China, Houndsmills 2013, S. 26–53.

Deutschland: Einführung von “Migrationshintergrund” 2005 in Mikrozensus

Übersicht: In den Tabellen verwendete Ausprägungen des detaillierten Migrationsstatus

- Bevölkerung insgesamt
 - 1 Personen ohne Migrationshintergrund
 - 2 Personen mit Migrationshintergrund im weiteren Sinn
 - 2.1 Personen mit eigener Migrationserfahrung
 - 2.1.1 Ausländer
 - 2.1.2 Deutsche
 - 2.1.2.1 (Spät-)Aussiedler
 - 2.1.2.2 Eingebürgerte
 - 2.1.2.3 Adoptierte
 - 2.1.2.4 Als Deutsche Geborene
 - 2.1.2.4.1 mit beidseitigem Migrationshintergrund
 - 2.1.2.4.2 mit einseitigem Migrationshintergrund
 - 2.2 Personen ohne eigene Migrationserfahrung
 - 2.2.1 Ausländer
 - 2.2.2 Deutsche
 - 2.2.2.1 Eingebürgerte
 - 2.2.2.2 Adoptierte
 - 2.2.2.3 Als Deutsche Geborene
 - 2.2.2.3.1 mit beidseitigem Migrationshintergrund
 - 2.2.2.3.2 mit einseitigem Migrationshintergrund
- nachrichtlich:
 - 3 Personen mit Migrationshintergrund im engeren Sinn
 - 3.1 Personen ohne eigene Migrationserfahrung i.e.S.
 - 3.1.1 Deutsche i.e.S.
 - 3.1.1.1 Als Deutsche Geborene i.e.S.
 - 3.1.1.1.1 mit beidseitigem Migrationshintergrund i.e.S.
 - 3.1.1.1.2 mit einseitigem Migrationshintergrund i.e.S.

Quelle: Destatis 2022: Bevölkerung und Erwerbstätigkeit. Bevölkerung mit Migrationshintergrund – Ergebnisse des Mikrozensus 2020. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt, S. 9

1. Menschliche Entwicklung und Kultur beruht auf sozial produzierten Unterscheidungen, Begriffsbildungen, symbolischer Kommunikation und Zugehörigkeitserfahrungen.
2. Soziale Zugehörigkeiten bauen immer auf sozial konstruierten (substantiellen und/oder relationalen) Merkmalen sowie Selbst- und/oder Fremdzuschreibungen auf.
3. Zugehörigkeitszuschreibungen hängen mit Machtbeziehungen und sozialen Konflikten um Ressourcen, Interessen und Anerkennung zusammen, werden immer verhandelt.
4. Zugehörigkeitszuschreibungen werden durch rechtliche, normative und kognitive Institutionalisierungen von Sozialräumen verstetigt und essenzialisiert.
5. Die vorherrschenden Merkmale und Merkmalsausprägungen von Zugehörigkeiten variieren zwischen (Sozial-)Räumen (z.B. Ländern) und in der Zeit.
6. Wissenschaftliche Unterscheidung monistischer, pluralistischer und interaktionistischer Zugehörigkeitsmodelle (Taft 1953) bis heute sinnvoll (liberale, republikanische etc.)

7. Autonomie/Selbstkonstitution politischer Gemeinschaften als *demos* mit Ergebnis national-staatlicher Gesellschaften **versus** kosmopolitischem Plädoyer gegen Zugehörigkeits- und Partizipationsbegrenzungen für globale Menschen- und Teilhaberechte? (methodologischer Nationalismus, Globalismus und Transnationalismus)
8. Für die Analyse systematischer Diskriminierungen sind evidenzbasierte Messungen notwendig, die auf Selbst- und Fremdeinschätzungen beruhen
9. **Selbst**zuschreibungen (Ich bin Deutscher, Deutsch-Türke, Katholik, Muslim etc.) für Interessenpolitiken (*claims making*) und Ressourcenmobilisierung relevant und legitim, müssen diskursiv verhandelt werden und anderen Gruppen gleiche Rechte einräumen
10. **Fremd**zuschreibungen relevant, wenn sie v.a. der Messung eventueller Diskriminierungen dienen; legitim, wenn von bezeichneten Gruppen anerkannt (Hollinger 2005)
11. Identitäten und Zugehörigkeiten sind Ergebnis
 - iterativer, reversibler Aushandlungen und sozialer Praxis,
 - machtdurchtränkter ökonomischer, kultureller, politischer, sozialer Teilhabekonflikte,
 - multi-skalarer Verflechtungen (lokal, national, supranational, global, transnational).

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!